

La producción social de la comunicación

Manuel Martín Serrano

El 26, 27 y 28 de mayo del presente año visitó nuestra Facultad Manuel Martín Serrano, profesor, investigador y Director del Departamento de Comunicación de la Universidad Complutense de Madrid, quien dictó seminarios para estudiantes y profesores. Filósofo, sociólogo y teórico de la Comunicación, Martín Serrano es autor de una vasta producción bibliográfica entre la que se destacan los siguientes títulos: "El placer y la norma en ciencias sociales"; "Métodos actuales de investigación social"; "Cultura en periodismo escrito y su relación con los demás medios"; "Los contenidos de la comunicación y los medios de difusión"; "La influencia social de la televisión"; "Nuevos métodos para la investigación de la estructura y la dinámica de la enculturización"; "Un método lógico para analizar el significado"; "A propósito de la teoría y a propósito del método en comunicación".

A continuación presentamos una versión libre, realizada por Angélica Samper C., estudiante del Énfasis en Comunicación y Desarrollo sobre las charlas de Martín Serrano.

1. Comunicación Pública y Sociedad

La relación existente entre comunicación y sociedad, entre sistema de comunicación y sistema social, entre cambio social y cambio comunicativo, po-

dría ser, sin duda, el fundamento de la disciplina científica de la comunicación, y tal relación se hace esencialmente palpable en la comunicación pública.

La comunicación pública es una faceta de la comunicación social, a través de la cual se contribuye al cambio o permanencia del sistema social, cambio o permanencia que en parte se aseguran gracias a los relatos o narraciones que provee la comunicación pública a la sociedad.

Un relato es una interpretación de lo que sucede en el entorno, una interpretación del propio entorno que emerge en medio de muchas otras interpretaciones de la realidad. Así, constituyen relatos-interpretaciones de la realidad, el génesis bíblico y la teoría de la evolución de la materia.

Cada relato está inscrito en, viabiliza, una determinada visión del mundo, una determinada cosmovisión, una determinada lógica de la realidad: "Es Colón quien descubre América y no los indios a Colón". "Existen cuatro estaciones y no dos".

Las representaciones- visiones del mundo, explícitas o implícitas en los relatos, articulan los sucesos del entorno con las creencias de los sujetos y los comportamientos colectivos, de manera que el relato, materia prima de la comunicación pública, es una mediación entre el acontecer, los valores y la actuación sociales.

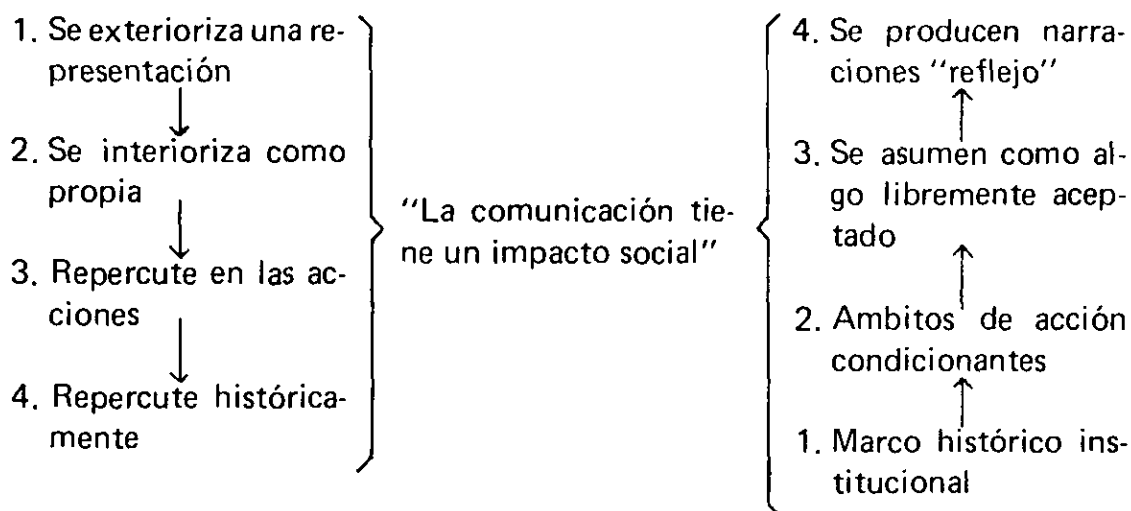


La comunicación pública, a través de sus relatos, puede entonces, reproducir el sistema social o transformarlo, según reitere modelos axiológicos y comportamientos o los altere, introduciendo nuevas pautas de valoración y acción frente a la realidad. Tales son las dos grandes funciones de la comunicación pública: reproducir el sistema social vigente e/o introducir los nuevos valores y comportamientos acordes con la evolución de la humanidad. Podemos en suma, afirmar que la comunicación pública es una práctica enculturizadora que actúa sobre la manera en que la gente ve y vive su entorno, según la dialéctica: reproducir lo útil y conocido -y- producir nuevas pautas. Y, sea como productora de consenso o como innovadora social, la comunicación pública abarca desde los mitos orales y los cuentos de hadas, hasta las más refinadas teleseries o noticieros.

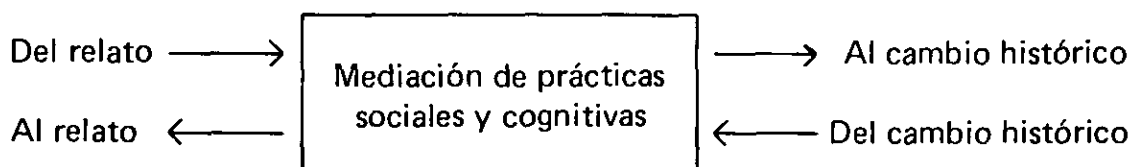
A pesar de que el proceso del relato social no es lineal y de que no interesa mucho si se produce primero el suceso o el relato, sino canalizar el relato hacia la transformación social, podemos señalar ciertos niveles que se superan desde la innovación propuesta por un relato hasta el cambio social en que ésta se traduce. El esquema es el siguiente:

1. *Nivel narrativo*: la comunicación pública, como práctica enculturizadora, exterioriza, propone, una determinada visión de la realidad a través de un mito o un medio masivo de comunicación.
2. *Nivel cognitivo*: el actor social asume como propia tal visión del mundo propuesta: la interioriza.
3. *Nivel práctico*: la interiorización del modelo llevada a cabo por el actor social incide en sus prácticas.
4. *Nivel histórico*: si tales prácticas del actor tienen una consecuencia importante redundan en un cambio social.

La secuencia de niveles propuesta también puede entenderse a la inversa: en un determinado marco histórico se prescriben ciertas prácticas a los actores sociales, tales prácticas suponen e implican una determinada visión del mundo presente en los relatos que circulan en la sociedad de manera que "en el relato se encuentran las huellas de esta configuración social en que se produjo".



El esquema anterior nos permite además entender que la relación, narración-cambio histórico / social no se da inmediatamente; ella está mediada por diferentes prácticas sociales y cognoscitivas.



En resumen, podemos afirmar que la comunicación pública viabiliza la normatividad social y, ya sea reforzando o innovando, la comunicación pública suministra a los actores sociales paradigmas de interpretación y valoración de la realidad y legitimación para la acción en ella.

2. Cuatro perspectivas de la relación comunicación - sociedad

La reflexión sobre la relación existente entre comunicación y sociedad no es en modo alguno reciente. Esta difusión ha sido abordada por múltiples corrientes y autores (Durkheim, Comte, y el mismo Marx) que sería valioso y enriquecedor retomar desde la comunicación. Es posible plantear tres hipótesis en torno a la relación comunicación-sociedad, hipótesis que pueden ser leídas en dos sentidos y que agotan las posibilidades de explicación para la relación mencionada. Tales hipótesis son:

1. La transformación cualitativa de las representaciones sociales (narraciones) sólo sería posible con la transformación cualitativa del orden social.

2. La transformación cualitativa de las representaciones sociales no es posible sólo con la transformación cualitativa del orden social.
3. La transformación cualitativa de las representaciones sociales también sería posible sin la transformación cualitativa del orden social.

La transformación cualitativa de las representaciones sociales (narraciones/ comunicación pública/ relatos)

1. Sólo sería posible con
2. No es posible sólo con
3. También sería posible sin

La transformación cualitativa del orden social

En relación con las anteriores hipótesis, cuatro corrientes de pensamiento han explicado la interdependencia existente entre comunicación y sociedad: idealistas, materialistas, dialécticos y estructuralistas. Idealistas y materialistas atribuyen la causa de los cambios de un nivel al otro, es decir, los cambios en el sistema social obedecen a cambios en el sistema comunicativo y viceversa, por lo cual son consideradas corrientes *deterministas*. Por su parte, dialécticos y estructuralistas reconocen la interdependencia comunicación - sociedad pero no sostienen que los cambios de un nivel se produzcan a causa de cambios en el otro, por lo cual son consideradas como corrientes *no deterministas*.

Deterministas

(Atribuyen los cambios sociales a cambios comunicativos y viceversa).

a. Idealistas

b. Materialistas

No Deterministas

(Reconocen interdependencia comunicación - sociedad pero no explican un nivel por el otro)

c. Dialécticos

d. Estructuralistas

a. Los idealistas

Esta corriente de pensamiento, que tiene una gran influencia del iluminismo, afirma que los cambios culturales en una sociedad producen el cambio de la sociedad entera: "modificando la visión del mundo que tengan los sujetos ¡todo se arregla!", "transformemos lo que se dice sobre algo, para transformar ese algo", "la sociedad se transformará cuando haya medios que difundan las luces".

b. Los materialistas

Constituyen la postura opuesta al idealismo; como no es la conciencia la que determina la realidad, sino la realidad la que determina la conciencia, es cambiando las acciones, y no las concepciones, como se logra transformar la realidad.

c. Los dialécticos

A diferencia de las dos escuelas de pensamiento mencionadas, esta corriente no pone el énfasis ni en la acción y en la representación, sino que afirma que entre éstas dos existe una relación dialéctica.

La relación comunicación - sociedad, superestructura - estructura no es arbitraria o gratuita, sino dialéctica; las ideologías que circulan en un contexto social deben proporcionar una visión del mundo reconocible e interiorizable por los sujetos.

d. Los estructuralistas

Para esta corriente de pensamiento la comunicación pública más que transformar un sistema, le reproduce.

La función principal de la comunicación pública es sin duda, reiterar, reforzar las concepciones y visiones del mundo presentes en una sociedad. El mito es el ejemplo más claro de ello, en el mito, como en toda otra forma de comunicación pública, prima una estructura sobre el relato. Tal estructura es invariable y ahistórica de modo que el cambio social se hace muy difícil a través de los relatos.

3. Origen y diferenciación de la Comunicación Pública

La comunicación pública no es ni la única ni la primera forma de comunicación social, antes bien, es una manera complicada de asegurar la información a los miembros de un grupo social.

La primera forma de comunicación pública debió haber estado muy asociada al parentesco, poco a poco, a medida que la tarea informativa de la sociedad se fue especializando e institucionalizando, la comunicación pública de carácter familiar se hizo cada vez menos privada y comenzó a ser compartida por todos. De esta manera, se produjo un salto cualitativo del sistema comunicativo del parentesco a la comunicación pública.

Podemos entender la comunicación pública como una forma social de comunicación, en la cual la comunicación se produce y distribuye según un sistema de comunicación especializado que concierne a la comunidad como un conjunto. Los rasgos característicos de los sistemas sociales que aseguran la comunicación pública son:

1. Especialización en el manejo de la información. Quien se encarga de esta tarea, no se ocupa de nada más.
2. Institucionalización de los mecanismos de manejo de la información.
3. La organización que maneja la comunicación pública tiene un carácter colectivo, ella no es de un grupo o clan de la sociedad, sino de todos.
4. La información que se difunde en sociedad ha de ser de interés para el grupo y su organización y no para individuos aislados.
5. El tratamiento de los temas también ha de facilitar el que la información sea pública y no privada.
6. En la comunicación pública ha de ser posible diferenciar el interés colectivo del individual y los temas propios de los externos.
7. Los miembros del grupo social deben confiar en la información suministrada por la comunicación pública.
8. En el sistema de comunicación pública ha de estar establecido quiénes pueden ser comunicadores y qué temas pueden tratar.

Según un sistema social adopte las anteriores pautas, adopta también un sistema, más o menos, sofisticado de comunicación pública, normatizada, institucionalizada, legítima y reconocida como propia. A modo de simple herramienta heurística, y aunque un estudio serio de la evolución histórica de la comunicación y su incidencia en la estructura social no ha sido aún realizado, podemos establecer cuatro sistemas diferentes de comunicación públi-

ca a lo largo de la historia, sistemas que se han sucedido cronológicamente entre sí y que, con sus ventajas y desventajas, han asegurado la comunicación entre los miembros de una sociedad, los sistemas a que nos referimos son:

La comunicación pública a lo largo de la historia

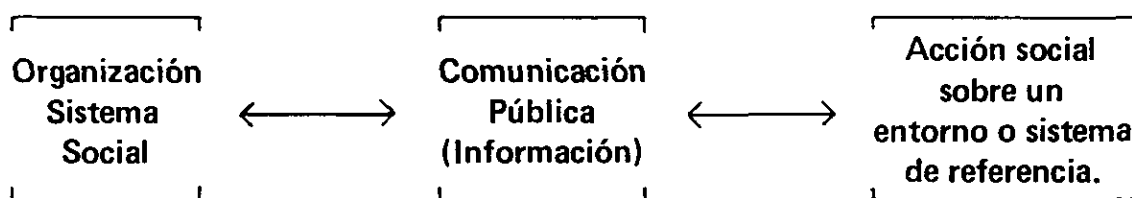
1. Asamblearia
2. Por emisarios
3. Por redes de distribución de mensajes
4. Por técnicas de producción y distribución en masa de productos comunicativos.

La comunicación asamblearia y la comunicación por emisarios son formas bastante simples de comunicación pública. La comunicación asamblearia consiste en la reunión de todos los miembros de una colectividad, existe poca especialización, baja infraestructura técnica y poca mediación. El ejemplo por excelencia de la comunicación por emisarios es el correo de chasquis en el imperio Inca. La comunicación por redes de distribución de mensajes y por técnicas de producción y distribución masiva de productos comunicativos son formas más complejas y sofisticadas de comunicación pública. En la comunicación por redes de distribución de mensajes existe especialización en cuanto al manejo de la información, se diferencia la comunicación pública de la cotidiana-privada, aparece una burocracia-aparato para el manejo informativo, existe un soporte material-técnico para la labor informativa, existe, por tanto, producción de objetos comunicativos, pero sólo existe comunicación entre determinados individuos de manera que se excluyen algunos destinatarios. Por último, la comunicación masiva es el caso específico de la comunicación pública por técnicas de producción y distribución en masa de productos comunicativos. Desde luego, la comunicación de masas no se inició con los grandes medios de comunicación masiva que hoy conocemos, anteriormente la Iglesia y las organizaciones militares ya habían realizado cierto tipo de comunicación masiva. La comunicación masiva se caracteriza por una gran infraestructura tecnológica y por un alto grado de mediación que frecuentemente se traduce en instituciones mediadoras independientes que se encargan de la censura o la distribución de la información preelaborada.

¿Por qué se produce el paso de un tipo de comunicación a otro?, ¿por qué se dan ciertos tipos de comunicación en unas sociedades y otros tipos en otras? ¿qué tienen que ver estos tipos de comunicación con la enculturización de un grupo?, son preguntas pertinentes en el estudio de la evolución histórica del sistema comunicativo.

Aunque la relación existente entre estructura social y comunicación no es mecánica, una sola formación social puede, por ejemplo, tener varios tipos de comunicación pública, o bien, diversos grupos sociales pueden hacer uso del mismo tipo de comunicación pero de diversa manera, podemos establecer unas leyes o categorías con relación a la interdependencia existente entre comunicación pública y sistema social. Estas leyes son:

1. Si bien en una sociedad pueden existir a la vez varios tipos o sistemas de comunicación pública, existe *un sólo tipo* de comunicación pública dominante es decir, que prima sobre los demás. Cuando este tipo primordial de comunicación se ve desplazado por otro, por lo general no desaparece sino que se convierte a su vez en sistema comunicativo subsidiario.
2. Necesariamente debe existir una integración entre la organización social la información y la acción social para que la comunicación pública pueda cumplir su función reproductiva del sistema. Cuando un sistema de comunicación deja de cumplir tal función reproductiva de la sociedad, o es sustituido por otro o es modificado, a fin de que el sistema social permanezca invariable.



Los cambios en el sistema de comunicación, y por ende en el sistema social, se producen porque el sistema comunicativo está abierto al sistema social en el cual se inscribe y al entorno sobre el cual actúa. Existe pues una relación dinámica de interdependencia entre el sistema social, la información y el entorno o sistema de referencia sobre el cual la información genera una acción de manera que un cambio en cualquiera de estos tres factores redunde en cambios en los factores restantes. Si a lo largo del tiempo cambia la comunicación pública de un sistema, cambiará por consiguiente el sistema social mismo y el ecosistema sobre los cuales la información genera acciones.

A las anteriores leyes podemos además añadir cuatro corolarios:

1. Toda comunidad ofrece resistencia a que su sistema de comunicación sea cambiado por otro. Es costoso para una sociedad cambiar su sistema de comunicación puesto que este cambio entraña a su vez cambios económicos, políticos, culturales.

2. Todo sistema de comunicación pública está sujeto a un continuo reajuste interno y externo con relación a otras sociedades e instancias sociales, para asegurar la permanencia del sistema social. Tales reajustes son más frecuentes mientras más compleja sea la sociedad y su sistema comunicativo y mientras más necesidad de permanencia tenga. Un sistema comunicativo asambleario, por ejemplo, necesitaría poco reajuste.
3. No se aceptan cambios e innovaciones en el sistema comunicativo que sean incompatibles con el sistema social y/o que trasgredan la relación comunicación -sociedad - acción, pues entre estos tres factores debe haber un permanente ajuste.
4. Los sistemas sociales tienden siempre a sustituir sistemas de comunicación poco evolucionados y complejos por sistemas comunicativos cada vez más sofisticados para hacer frente a la continua evolución social.

4. Conclusión: ¿comunicación pública en el futuro?

Estamos en una coyuntura histórica muy particular; quinientos años de historia han desembocado en nuestro siglo planteándonos nuevos retos e interrogantes para el futuro. Hasta el momento la utopía social y comunicacional ha sido el progreso ilimitado, movidos todos por esa "ética del progreso" hemos querido apropiarnos cognoscitiva y materialmente del universo y hemos, igualmente, querido informarlo todo, todo se ha convertido en materia prima para la comunicación, comunicación que también es posible comercializar, y que así ha de contribuir a ese progreso ilimitado que ha constituido el espíritu mismo del capitalismo. Pero, ¿qué va a pasar con la comunicación y el capitalismo con el advenimiento de las nuevas tecnologías?, ¿cuál será el nuevo objetivo utópico de la comunicación pública?, ¿una inmensa capacidad informativa de tipo técnico nos asegura una igualmente inmensa capacidad de dar buen uso social a la información?

Mencionemos a modo de conclusión algunos aspectos funcionales y disfuncionales de la comunicación pública —masiva— de nuestra época, que seguramente nos serán útiles para una reflexión sobre el futuro de la misma.

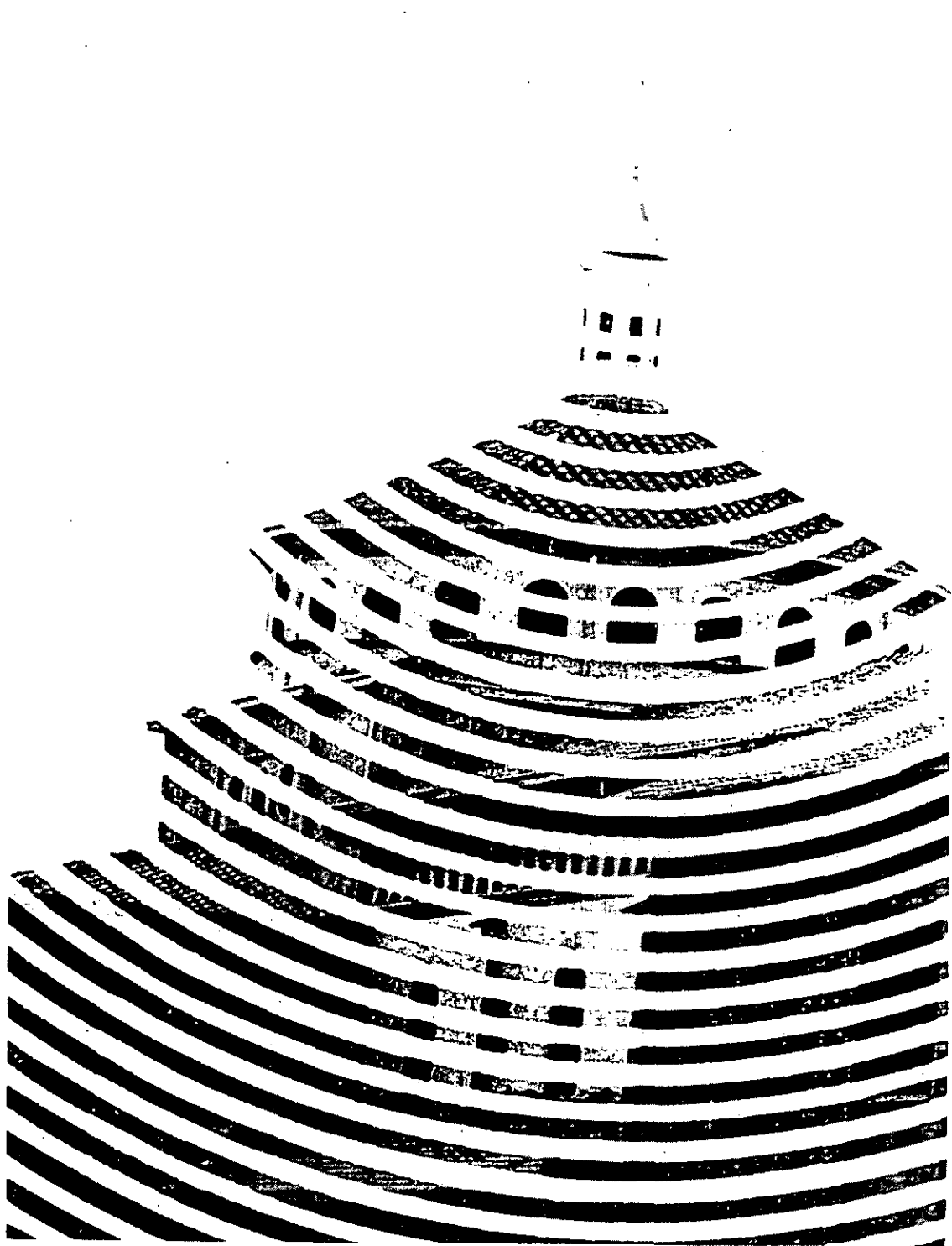
a. Efectos funcionales de la comunicación pública contemporánea

1. Se ha reducido el tiempo transcurrido entre un acontecimiento o suceso y el momento en que las personas tienen noticia de él.
2. Se han incrementado las manifestaciones icónicas en los mensajes que antiguamente eran casi del todo abstractos como en el caso del libro. Se ha logrado integrar incluso lo icónico con el suceso a través, por ejemplo, de la transmisión vía satélite.

3. Se han vencido barreras geográficas, cognoscitivas y culturales sobre todo a través de las manifestaciones icónicas mencionadas anteriormente.
4. Se ha disminuido la cantidad de mediadores a través de la integración ícono-suceso lo cual supone menos interpretaciones ajenas de la realidad.

b. Efectos disfuncionales de la comunicación pública contemporánea

1. Se ha reducido la comunicación pública a "la actualidad", "la noticia", rindiéndose así un culto desmedido al presentismo que en muchas ocasiones va en detrimento de una reflexión más profunda sobre los hechos.
2. Se ha producido un desajuste entre los mecanismos expresivos y los cognitivos cuya interrelación hay que investigar más. Es muy distinto, por ejemplo, aprender de un libro sobre el que poseo plena autonomía en mi proceso de lectura, que de un video, en el cual la secuencia de imágenes no ha sido escogida por mí, aunque tenga la posibilidad de detenerlas y observarlas muchas veces. No se trata aquí de determinar si los medios impresos son mejores que los audiovisuales sino de recalcar las diferencias que tienen entre sí sobre las cuales hace falta aún mucha investigación.
3. Se ha facilitado el fenómeno de la transculturación y la colonización cultural.
4. Se ha pronunciado el fenómeno de la división funcional y la ultraespecialización temática entre los comunicadores de acuerdo con los lectores-mercados a que se quiera llegar. Esta división comunicativa que en ocasiones obedece al mismo sistema productivo es notoria en las divisiones de los diarios y de la programación televisiva.



"El Sonido del Silencio"

Patricia Duarte (II Semestre)