

THE ECONOMIC FACTORS AND CONSEQUENCES OF SOCIAL INEQUALITY AND POVERTY

Inessa SYTNIK¹

Opole University of Technology, Poland

Artem STOPOCHKIN²

Wyższa Szkoła Biznesu – National-Louis University, Poland

Bogdan SYTNIK³

Cracow University of Economics, Poland

Abstract. *The purpose* of the study is to determine the main factors and prerequisites for inequality and poverty of the population of Ukraine, as well as to identify the main consequences of this phenomenon and finding out of the main directions of the socio-economic policy of the state. *Methodology.* The article considers theoretical approaches to the definition of social inequality and poverty, as well as issues with fair distribution of national wealth. *The results* of the study confirmed the thesis of the authors that the problems of poverty and social inequality adversely affect the functioning of national socio-economic systems. It is proved that the most effective state is one which has a broad layer of the middle class, which ensures the rationalization of consumption, saving and investment processes. *Practical significance.* Based on official statistical data of the main macroeconomic indicators of the state development, this article studies main trends in the development of Ukrainian economy and its social component. The coefficients of the correlation dependence between the indicators of development of the social and economic systems of Ukraine are calculated and conclusions regarding the absence of a state system of equal distribution of national wealth are drawn. *Value/originality.* The result of the study is a statement about the need to modernize and reform the existing system of redistribution of national wealth in Ukraine with a view to reducing poverty and social inequality in the country.

Key words: poverty, social inequality, national wealth, distribution system, middle class.

JEL Classification: I32, D63, D31

1. Вступление

В современных научных теориях выделяется два основных типа моделей развития рыночных экономик: либеральная (американская) и скоординированная (скандинавская). Для либеральной модели развития рыночной экономики характерно минимальное вмешательство государства в процессы производства и перераспределения национального богатства и как результат более высокие темпы роста национальной экономики. В то время как скоординированная модель рыночной экономики отличается активным вмешательством государства в хозяйственные процессы, большим объемом ВВП на душу населения, меньшим уровнем безработицы и более высоким уровнем социальной защищенности граждан. Но, ни первая, ни вторая модель не является совершенной в плане обеспечения высокого уровня жизни населения, полного решения проблем соци-

ального неравенства и бедности. Более того, кризис мировой экономики и неравномерное распределение капитала внутри национальных социально-экономических систем усугубляют проблему социального неравенства и бедности, как в высокоразвитых, так и в менее развитых странах мира.

В значительной степени эта проблема касается и Украины. Отсутствие жизнеспособной стратегии экономического развития и четкой внешней политики государства привели украинскую национальную социально-экономическую систему к структурным диспропорциям в реальном секторе экономики и глубокому финансовому кризису. Рост валового внутреннего продукта Украины во многом является искусственным и не соответствует реальной ситуации в национальном хозяйстве. Прямым следствием чего становится массовое обнищание населения Украины, трудовая эмиграция и ухудшение демогра-

Corresponding author:

¹ Department of Organization and Management of Enterprise, Opole University of Technology.

E-mail: innasytnik@gmail.com

² Faculty of Social Sciences and Computer Science, Wyższa Szkoła Biznesu – National-Louis University.

E-mail: asfreedom1000@gmail.com

³ Cracow University of Economics.

e-mail: bsytnik@outlook.com

фической ситуации в стране (а в последнее время и военные действия на территории государства).

Обозначенные проблемы обуславливают актуальность данного исследования.

Целью исследования является определение главных факторов и предпосылок неравенства и бедности населения Украины, а также выявления основных последствий этого явления и на этой основе формирование основных направлений социально-экономической политики государства.

2. Природа социального неравенства и бедности

Перед тем как говорить об экономических причинах социального расслоения населения и социально-экономических последствиях этого явления, следует дать определения терминов «социальное неравенство» и «бедность», выяснить их природу и влияние на развитие национальной экономики.

С экономической точки зрения «социальное неравенство» – это дифференциация (разделение развивающегося целого) общества на отдельные социальные группы, в зависимости от профессиональных, образовательных, имущественных и других признаков. В результате этой дифференциации отдельные члены общества имеют неравный доступ к ограниченным ресурсам и обладают неравными возможностями удовлетворения своих материальных и духовных потребностей (Gacalov, 2002: 306; Shkaratan, 2012: 40). Дифференциация общества является естественным процессом развития социально-экономической системы государства. При этом уровень экономического неравенства колеблется с течением времени около одной постоянной величины. Слишком сильное усиление степени неравенства или равенства одинаково чревато национальной катастрофой и потрясениями. (Sorokin, 1992: 315-334).

В энциклопедических словарях понятие «бедность» связано с определением имущественного положения человека или групп населения с учетом минимального объема доходов. При этом в каждой отдельной стране бедность характеризуется по-разному и имеет свои особенности в зависимости от принятой системы ценностей и общего уровня жизни населения. Черта бедности фиксируется на определенный отрезок времени. Различают два основных вида бедности: первичную или объективную бедность – жизнь ниже определенного уровня удовлетворения основных потребностей человека; вторичную или субъективную бедность – жизнь с чувством субъективно воспринимаемого недостатка более высоких жизненных благ (Gacalov, 2002: 34).

В рамках концепции объективной бедности выделяют два вида бедности: абсолютную и относительную бедность. Абсолютная бедность определяется на основе сравнения душевых доходов населения

и прожиточного минимума – бедный по доходам. Относительная бедность определяется на основе сравнения душевых доходов населения и выставленной (относительной) линии бедности – бедный по лишениям. В случае, когда реальные доходы всего населения растут, а их распределение остается постоянным, показатель относительной бедности не изменяется. Таким образом, понятие относительной бедности является составляющей концепции социального неравенства (Vatrakova, 2011: 117-121).

Для каждой конкретной национальной социально-экономической системы характерна определенная специфика финансово-экономических и социальных отношений. Эта специфика во многом определяет участие населения в процессе перераспределения национального богатства.

Еще древнегреческие ученые задавались вопросами о бедности и справедливом распределении национального богатства. Так Платон в своей работе «Государство» писал: «... при росте и благоустройстве нашего государства надо предоставить всем сословиям возможность иметь свою долю в общем процветании, соответственно их природным данным» (Platon, 2015). При этом он говорил о необходимости устранения богатства и бедности, так как «... Одно ведет к роскоши, лени, новшествам, другая кроме новшеств – к низостям и злодеяниям» (Platon, 2015). Тем самым Платон утверждал, что идеальное государство должно стремиться к постоянному развитию на основе обеспечения социальной справедливости и равенства своих граждан.

Ученик Платона Аристотель в труде «Политика» развил идею необходимости социального равенства. Он писал, что в любом государстве все население можно разделить на три класса: класс очень богатых, очень бедных людей и средний класс. И соглашался с Платоном относительно вредности для развития государства как очень богатого, так и очень бедного населения. Аристотель утверждал, что из бедных получают преступники, из богатых – мошенники, а наилучшим является средний класс. Согласно Аристотелю, государство, «... где средний слой граждан количественно превосходит богачей и бедняков, вместе взятых, или, но крайней мере, один из этих слоев» является наиболее жизнеспособным, так как именно его представители в соответствии со сложившимися экономическими реалиями наиболее готовы следовать рациональному принципу и тем самым стимулировать устойчивое развитие всей государственной системы (Dovatur, 1983: 38-52).

Исследования современных ученых-экономистов таких как Кудуэль А., Хендшель Й., Уодон К. (Kudujel', 2002), Левис О., Ферман Л., Корнблун И., Хабер А. (Lewis, 1965), Лекарь С., Привалов Ю., Шабанов В. (Lekar', 2011), Лошинин М. (Loshhinin, 2010), Росс Д., Скотт К., Смит П. (Ross, 2000), Таунсенд П. (Townsend, 1979), Шевяков А., Кирута А. (Shevjakov,

2009), Хавриш Л. (Hawrysz, 2016) и других, также подтверждают тезис о том, что проблемы бедности и социального неравенства населения отрицательно сказываются на процессе функционирования национальных социально-экономических систем, а наиболее эффективным государством является такое, в котором имеется широкий слой среднего класса, который и обеспечивает рационализацию процессов потребления, сбережения и инвестирования.

3. Экономический рост, социальное неравенство и бедность в Украине

Уровень бедности в государстве во многом определяется величиной получаемого дохода и уровнем потребления населения, что в свою очередь напрямую зависит от объемов ВВП и темпов экономического роста. Кроме того изменение объемов и темпов роста ВВП может влиять на изменения в распределении дохода среди населения, то есть социальное неравенство. Поэтому далее проведем анализ динамики ВВП Украины за 2000-2015 гг. Результаты этого анализа можно использовать для моделирования различных вариантов экономической политики государства, направленной на совершенствование системы распределения национального богатства, нивелирования социального неравенства и снижение уровня бедности населения.

Анализируя базовые темпы прироста реального валового внутреннего продукта (табл. 1), можно сделать следующие выводы. За период с 2000 г. по 2015 г. объем реального ВВП Украины сократился на 22,4%. При этом, с 2000 по 2007 гг. в Украине наблюдался экономический рост, реальный ВВП за этот период увеличился на 40,6%. Однако уже в 2005 г. были заложены отрицательные тенденции развития национальной экономики (реальный ВВП в 2005 г. уменьшился по отношению к 2004 г. на 2,9%), затем

2006-2007 гг. – это период стабилизации и экономического роста (хотя в 2007 г. темпы прироста ВВП были в 2 раза ниже, чем в 2006 г. – 2,6% по сравнению с 5,1%). С 2008 г. экономика Украины вошла в «штопор» экономического кризиса, в результате чего реальный ВВП за период 2008-2015 гг. обвалился на 44,8%.

Следующим важным индикатором развития национальной социально-экономической системы и соответственно уровня бедности и социального неравенства в стране является физический объем ВВП (табл. 2). Анализ этого показателя свидетельствует о приросте физического объема ВВП Украины с 2000 по 2010 гг. В 2012-2013 гг. наблюдается нулевой прирост показателя, а в 2014-2015 гг. – снижение физического объема ВВП Украины. В 2015 г. произошло значительное снижение объемов ВВП Украины – ВВП 2015 г. на 3,44% меньше ВВП 2004 г., а это значит, что по объемам произведенной продукции и услуг на начало 2016 г. экономика страны была отброшена на 12 лет назад. При этом наблюдается низкий уровень зависимости между темпами прироста реального валового внутреннего продукта в денежном эквиваленте и физическом объеме ВВП (см. табл. 1 и 2). Так в денежном эквиваленте ВВП Украины начал снижаться уже в 2008 г., в то время как физический объем ВВП возрастал вплоть до 2012 г. В денежном эквиваленте ВВП Украины в 2015 г. уменьшился по сравнению с 2000 г. на 22,4%, а в физическом объеме вырос на 35,42%. Такая ситуация может свидетельствовать с одной стороны о низкой конкурентоспособности национального производителя (за большее количество произведенной продукции получаем меньший доход), а с другой стороны о высоком уровне инфляции (реальный доход значительно ниже номинального – инфляции «съедает» часть дохода, полученного товаропроизводителями) и неразумной валютно-курсовой политики госу-

Таблица 1

Реальные цепные и базисные темпы прироста ВВП Украины с учетом дефлятора ВВП

Год	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
2000	0,0															
2001	7,7	0,0														
2002	13,0	5,0	0,0													
2003	22,9	14,2	8,7	0,0												
2004	34,2	24,7	18,7	9,2	0,0											
2005	30,3	21,0	15,3	6,0	-2,9	0,0										
2006	37,0	27,3	21,2	11,5	2,1	5,1	0,0									
2007	40,6	30,6	24,4	14,4	4,8	7,9	2,6	0,0								
2008	31,7	22,3	16,5	7,1	-1,9	1,1	-3,9	-6,3	0,0							
2009	10,0	2,2	-2,7	-10,5	-18,0	-15,6	-19,7	-21,8	-16,5	0,0						
2010	8,2	0,5	-4,3	-12,0	-19,4	-17,0	-21,0	-23,0	-17,8	-1,6	0,0					
2011	11,8	3,9	-1,1	-9,0	-16,7	-14,2	-18,4	-20,5	-15,1	1,6	3,3	0,0				
2012	11,4	3,5	-1,5	-9,4	-17,0	-14,5	-18,7	-20,8	-15,4	1,3	3,0	-0,4	0,0			
2013	11,2	3,3	-1,6	-9,5	-17,2	-14,7	-18,8	-20,9	-15,6	1,1	2,8	-0,6	-0,2	0,0		
2014	1,3	-5,9	-10,4	-17,6	-24,5	-22,3	-26,1	-28,0	-23,1	-7,9	-6,4	-9,4	-9,1	-8,9	0,0	
2015	-22,4	-28,0	-31,4	-36,9	-42,2	-40,5	-43,4	-44,8	-41,1	-29,5	-28,3	-30,6	-30,4	-30,3	-23,4	0,0

Источник: рассчитано автором на основе данных (Gosudarstvennaja sluzhba statistiki Ukrainy, 2017)

дарства. Все это факторы, приводящие к снижению уровня реального дохода населения, увеличению бедности и социального неравенства в стране.

Далее рассмотрим динамику физического объема ВВП Украины на душу населения за 2000-2015 гг. и сравним ее с двумя предыдущими показателями (рис. 1). Следует подчеркнуть, что именно ВВП на душу населения более тесно отражает зависимость между уровнем благосостояния населения и ростом национальной экономики.

По результатам проведенного анализа можно сделать вывод, что физический объем ВВП на душу населения в Украине растет на протяжении всего анализируемого периода (2000-2015 гг.). Наибольшие темпы его прироста приходятся на 2007-2008 гг.

(78,1 и 83,0% к 2000 г. соответственно), с 2009 г. происходит некоторое снижение этого показателя. Тем не менее, физический объем ВВП на душу населения в 2015 г. увеличился на 47,5% по сравнению с 2000 г. Анализируя статистические данные, представленные на рисунке 1, следует отметить, что прирост физического объема ВВП на душу населения происходит более интенсивно, чем прирост общей величины ВВП (как в физическом, так и в денежном выражении). Такая ситуация подтверждает предыдущие выводы о снижении реальных доходов населения и росте бедности в стране, следствием чего становится уменьшение численности населения (отток рабочей силы за границу, ухудшение общей демографической ситуации в стране).

Таблица 2

Цепные и базисные темпы прироста физического объема ВВП Украины

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
2000	0															
2001	8,8	0														
2002	14,57	5,3	0													
2003	25,45	15,3	9,5	0												
2004	40,25	28,91	22,42	11,8	0											
2005	44,6	32,91	26,22	15,27	3,1	0										
2006	55,59	43,01	35,81	24,03	10,94	7,6	0									
2007	68,35	54,73	46,94	34,2	20,03	16,42	8,2	0								
2008	72,05	58,14	50,18	37,15	22,67	18,98	10,58	2,2	0							
2009	46,07	34,26	27,5	16,44	4,149	1,018	-6,12	-13,2	-15,1	0						
2010	52,06	39,76	32,73	21,21	8,42	5,16	-2,27	-9,67	-11,6	4,1	0					
2011	60,43	47,45	40,03	27,88	14,38	10,94	3,107	-4,71	-6,76	9,825	5,5	0				
2012	60,75	47,74	40,31	28,14	14,61	11,17	3,313	-4,52	-6,57	10,05	5,711	0,2	0			
2013	60,75	47,74	40,31	28,14	14,61	11,17	3,313	-4,52	-6,57	10,05	5,711	0,2	0	0		
2014	50,14	37,99	31,05	19,68	7,047	3,828	-3,51	-10,8	-12,7	2,782	-1,27	-6,41	-6,6	-6,6	0	
2015	35,42	24,47	18,21	7,95	-3,44	-6,35	-13	-19,6	-21,3	-7,29	-10,9	-15,6	-15,8	-15,8	-9,8	0

Источник: рассчитано автором на основе данных (Gosudarstvennaja sluzhba statistiki Ukrainy, 2017)

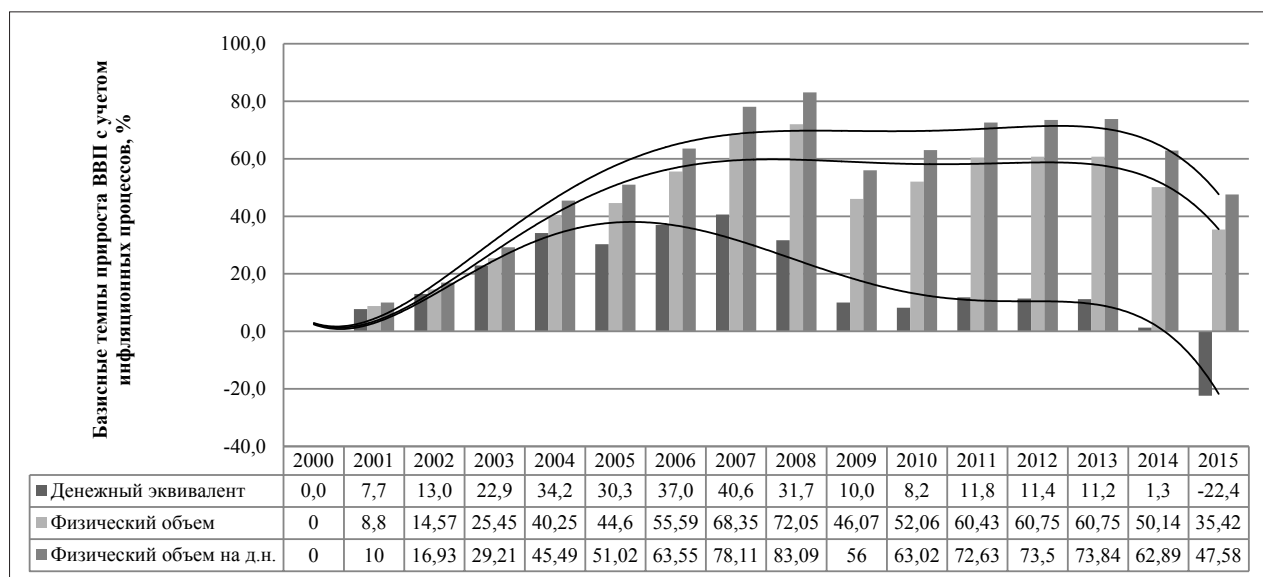


Рис. 1. Сравнительный анализ базисных темпов прироста ВВП Украины в денежном эквиваленте, физическом объеме и физическом объеме на душу населения за 2000-2015 гг., в %

Источник: рассчитано автором на основе данных (Gosudarstvennaja sluzhba statistiki Ukrainy, 2017)

Далее на основе использования корреляционно-регрессионного анализа выявим зависимости между базисными темпами прироста основных показателей развития социально-экономической системы Украины за период 2000-2015 гг. (табл. 3).

Проведенные расчеты подтверждают предыдущие выводы о низкой зависимости между объемом реального ВВП в денежном эквиваленте и физическим объемом общего ВВП на душу населения (коэффициенты корреляции составляют 0,40 и 0,31). Кроме того низкая корреляция реального ВВП в денежном эквиваленте наблюдается и со всеми другими анализируемыми показателями, представленными в таблице 3, кроме уровня занятого населения. А это значит, что экономика накачивается «пустыми» эмиссионными деньгами, которые реально не способствуют ее развитию и повышению уровня благосостояния и социальной защищенности населения. Наблюдается ситуация, когда на фоне роста ВВП в денежном эквиваленте население становится более бедным и социальное неравенство увеличивается.

Следующие два показателя – физический объем ВВП всего и на душу населения. Эти показатели имеют тесную корреляционную зависимость как между собой, так в равной степени с такими показателями, как минимальная и реальная заработная плата, фонд заработной платы. С остальными показателями зависимость низкая. Такая ситуация свидетельствует о том, что увеличение физического объема ВВП Украины влияет только на повышение заработной платы, но при этом никак не способствует снижению уровня безработицы и соответственно повышению уровня занятого населения, улучшению демографической ситуации в стране, обновлению основных фондов (что является одним из определяющих факторов обеспечения экономического роста и устойчивого развития любой национальной соци-

ально-экономической системы). Таким образом, можем сделать вывод о том, что экономика Украины на протяжении анализируемого периода (2000-2015 гг.) функционирует в режиме «проедания» собственных ресурсов. А, как известно, обязательным условием существования какой-либо системы является инвестирование в ее развитие. Отсутствие такого инвестирования приводит сначала к застою, а потом к деформациям и полному разрушению всей системы.

Уровень бедности и социального неравенства в государстве во многом определяется состоянием рынка труда. Для анализа рынка труда в Украине используем базисные темпы прироста численности населения, занятого населения и штатных сотрудников за период 2001-2015 гг. к 2000 г. (рис. 2).

Анализируя данные, представленные на рисунке 2, можно выделить следующие тенденции развития рынка труда в Украине в 2000-2015 гг. Начиная с 2002 г. и до 2008 г. включительно в Украине наблюдалась тенденция к незначительному возрастанию численности населения. В итоге численность населения в стране в 2008 г. была на 3,95% больше, чем в 2000 г. Однако начиная с 2009 г. численность населения Украины неуклонно снижалась и к 2015 г. была на 15% меньше, чем в 2000 г. Если сравнить эти данные с данными, представленными на рисунке 1, то можно заметить, что тенденция снижения численности населения в основном совпадает с тенденцией прироста уровня ВВП. То есть можем утверждать, что наблюдается прямая зависимость между темпами экономического роста в стране и численностью населения (чем больше проблем в экономике страны, тем больше отток людских ресурсов).

Анализируя данные относительно занятого населения и количества штатных сотрудников, можем выделить тенденцию постоянного снижения этих

Таблица 3

Коэффициенты корреляционной зависимости между базисными темпами прироста основных показателей развития социально-экономической системы Украины (исследуемый период 2000-2015 гг.)

№	Наименование показателя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	ВВП в денежном эквиваленте	1,00										
2	Физический объем ВВП	0,40	1,00									
3	Физ. объем ВВП на душу населения	0,31	1,00	1,00								
4	Степень износа основных фондов	0,31	-0,62	-0,68	1,00							
5	Население всего	0,65	-0,31	-0,39	0,69	1,00						
6	Уровень занятого населения	0,86	0,02	-0,07	0,56	0,93	1,00					
7	Уровень безработицы	-0,38	-0,93	-0,92	0,48	0,40	0,04	1,00				
8	Среднее кол-во штатных сотрудников	0,41	-0,56	-0,63	0,76	0,92	0,77	0,61	1,00			
9	Минимальная зарплата	0,04	0,78	0,81	-0,89	-0,48	-0,26	-0,67	-0,63	1,00		
10	Реальная средняя зарплата	0,07	0,88	0,91	-0,86	-0,50	-0,25	-0,78	-0,69	0,97	1,00	
11	Фонд заработной платы*	0,20	0,91	0,93	-0,80	-0,39	-0,11	-0,81	-0,60	0,95	0,99	1,00

*Количество занятого населения, умноженное на средний уровень заработной платы по периодам

Источник: рассчитано автором на основе данных (Gosudarstvennaja sluzhba statistiki Ukrainy, 2017)

показателей на протяжении всего анализируемого периода. Так в 2015 г. занятое население уменьшилось на 17,75% по сравнению с 2000 г., а численность штатных сотрудников на 41,04%. При этом, тенденция на резкое снижение этих показателей наблюдается именно с 2009 г. – года новой волны экономического кризиса в Украине. Также следует отметить, что количество штатных сотрудников снижается гораздо более высокими темпами, чем общая численность занятого населения. А это значит, что с каждым годом все больший процент от занятого населения Украины теряет гарантию таких элементарных составляющих социальной защищенности, как постоянное рабочее место (и соответственно стабильный доход), оплачиваемый отпуск.

Важнейшим индикатором, характеризующим долю каждого конкретного человека в системе перераспределения национального богатства, является зарплата. Именно заработная плата является главным фактором, определяющим уровень социального неравенства и бедности в государстве. Потому далее проанализируем отклонение уровня минимальной и средней заработной платы от прожиточного минимума в Украине за период 2000-2015 гг. (рис. 3). По этим показателям ситуация в Украине выглядит несколько лучше, чем по всем предыдущим. До 2009 г. включительно минимальная заработная плата была ниже официально зарегистрированного прожиточного минимума, а начиная с 2010 г. эти два показателя соответствуют друг другу. Средняя зарплата была ниже

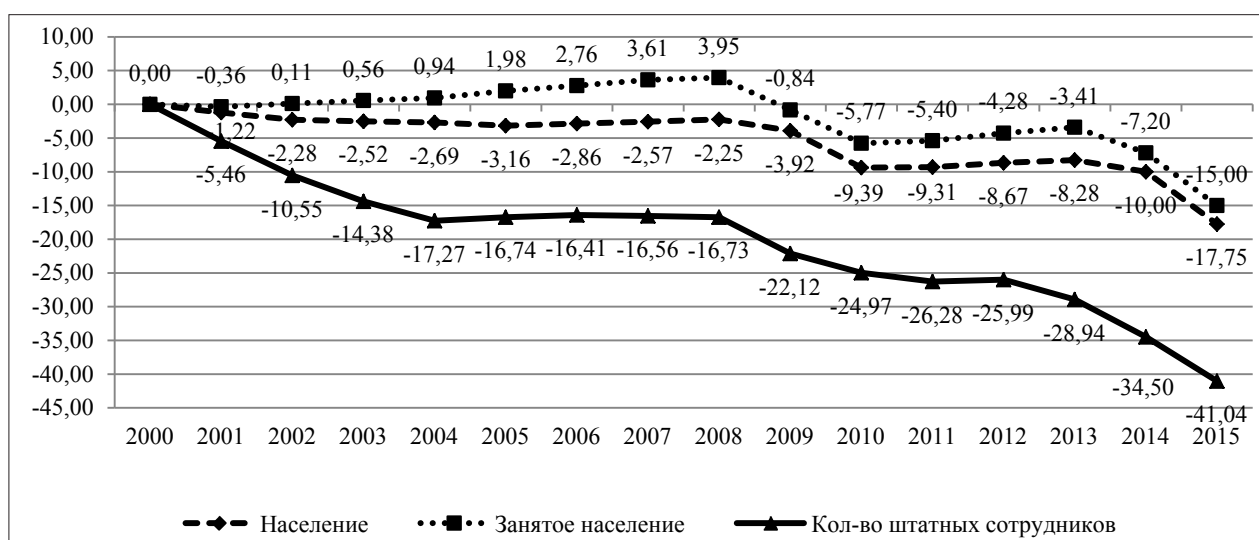


Рис. 2. Темпы прироста численности населения, занятого населения и количества штатных сотрудников в Украине в 2001-2015 гг., % к 2000 г.

Источник: рассчитано автором на основе данных (Gosudarstvennaja sluzhba statistiki Ukrainy, 2017)

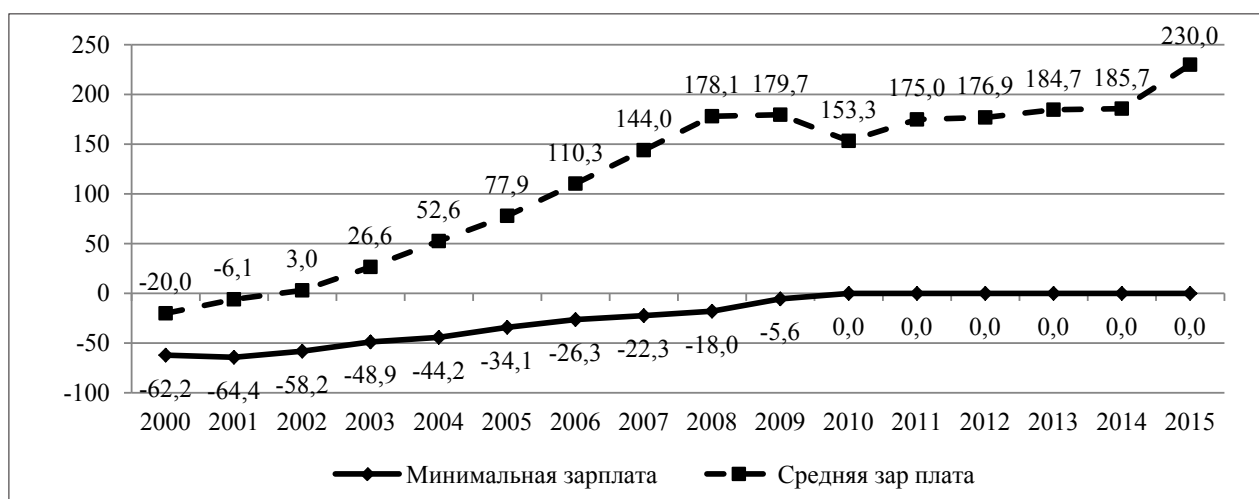


Рис. 3. Процентное отклонение уровня минимальной и средней заработной платы от прожиточного минимума в Украине*

*Нулевой уровень – прожиточный минимум в соответствующем периоде

Источник: рассчитано автором на основе данных (Gosudarstvennaja sluzhba statistiki Ukrainy, 2017)

прожиточного минимума только до 2001 г. включительно, а начиная с 2002 г. она превышает этот показатель. Причем разница между официально зарегистрированным прожиточным минимумом и средней зарплатой постоянно возрастает и в 2015 г. превышение составляет 230%. То есть в первом приближении согласно данным показателям уровень жизни средне-статистического украинца должен расти.

Однако нельзя делать выводы только по одной группе показателей, необходимо комплексно посмотреть на все составляющие, характеризующие уровень развития национальной социально-экономической системы. И здесь мы можем заметить, что увеличение разрыва между средней зарплатой и прожиточным минимумом в пользу первого показателя идет на фоне падения объема ВВП, неэффективной системы инвестирования в национальное хозяйство, высокого уровня инфляции (цены на потребительские товары в Украине в 2014 г. увеличились на 24,9%, в 2015 г. – на 43,3%), снижения уровня занятого населения и численности штатных сотрудников, снижения общей численности населения страны. А это означает, что НСЭС работает не достаточно эффективно, чтобы произошло реальное повышение уровня жизни населения. Подтверждением этого тезиса также являются статистические данные, свидетельствующие о том, что в 2014 г. реальный доход населения Украины снизился на 11,5% и составил 88,5% от дохода 2013 г., а в 2015 г. 77,7% от дохода 2014 г. (Gosudarstvennaja sluzhba statistiki Ukrainy, 2017). Прямым следствием снижения реальных доходов населения является увеличение уровня социального неравенства, что в свою очередь является фактором дальнейшей дестабилизации всей национальной социально-экономической системы. Таким образом, круг замыкается – государство остается бедным, потому что бедно изначально. Более того маховик кризисных явлений в экономике может раскручиваться под влиянием внешних дестабилизирующих факторов.

4. Заключение

Проведенные исследования позволяют сделать следующие выводы.

1. Уровень жизни населения является одним из определяющих факторов устойчивого развития национальных социально-экономических систем. Это определяется тем, что платежеспособный спрос населения обеспечивает инвестирование процесса расширенного воспроизводства. В связи с этим экономическая политика государства должна быть направлена на снижение уровня бедности и социального неравенства в стране.

2. Одним из определяющих факторов бедности и социального неравенства является система распределения национального богатства в государстве. При этом существует четкая зависимость: чем выше уровень развития государства, тем совершеннее система распределения национального богатства и тем выше уровень благосостояния граждан.

3. Наличие процессов роста в национальной экономике является неотъемлемым условием высокого уровня благосостояния населения и его социальной защищенности. Соответственно, увеличение бедности и социального неравенства является прямым следствием развития кризисных явлений в национальной социально-экономической системе.

4. Результаты проведенного анализа основных индикаторов социально-экономического развития в Украине за 2000-2015 гг. свидетельствуют о том, что начиная с 2008 г. экономика Украины вошла в «штопор» экономического кризиса, в результате чего произошло падение реальных доходов населения, рост бедности и социального неравенства в государстве.

5. Для снижения уровня бедности и социального неравенства в стране экономическая политика государства должна быть направлена на достижение полной занятости и высоких доходов населения на основе реструктуризации системы национального хозяйства. Создание новых рабочих мест, инвестирование в человеческий капитал на основе совершенствования системы перераспределения национального богатства должно стать приоритетом номер один для национального правительства. В противном случае Украине в ближайшей перспективе грозит полный экономический и социальный коллапс.

References:

- Batrakova L. G., (2011). Osnovnye koncepcii ocenki bednosti naselenija. – Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik, (3/2011) Tom I (Gumanitarnye nauki): 117–121 s.
- Detskaja bednost' v razvivajushhihsja stranah. – Bristol: Policy Press 2003
- Dovatur A.I., (1983). «Politika» Aristotelja: T. 4. – Moskva: Mysl', 38–52 s.
- Gacalov M., (2002). Sovremennij jekonomicheskij slovar'-spravochnik. – Uhta: UGTU, 371 s.
- Gosudarstvennaja sluzhba statistiki Ukrainy (2017). Elektronnyj resurs, Rezhym dostupu: www.ukrstat.gov.ua.
- Hawrysz L., (2016). Social aspects of CSR reporting in Polish banks listed on the Warsaw stock exchange, SOCIALSGEM, 3th International Multidisciplinary Scientific Conferences SGEM2016, Social Sciences&Arts Conference Proceedings, Bulgaria 2016, p. 587-594Kudujel' A., Hendshel' J., Uodon K. (2002). Izmerenie i analiz bednosti. Elektronnyj resurs, Rezhym dostupu: http://siteresources.worldbank.org/INTPRS1/Resources/383606-1205334112622/4768783-1205337114531/11026_data_ru.pdf.

- Lewis O., (1965). The culture of poverty / Poverty in America. – University of Michigan press, 215 s.
- Loshhinin M.B., (2010). Ocenka neravenstva uchastnikov rynochnogo sociuma Ukrainy. – Sankt-Peterburgskij nauchnyj forum «Nauka i obshhestvo»: Jekonomika i sociologija XXI veka: Tezisy dokladov. – Sankt-Peterburg: Cifrovoj tipografskij centr Izdatel'stva Politehnicheskogo universiteta, 328 – 342 s.
- Lekar' S., Privalov Ju., Shabanov V., Loshhinin M., (2011). Neodnorodnost' poselenchestva: social'no-jekonomicheskij aspekt. – Ekonomist, (6/2011), 4 – 30 s.
- Platon (2015). Gosudarstvo. Kniga chetvertaja. Model' ideal'nogo gosudarstva (utopija) / Perevod s drevnegrech. A.N. Egunova. – Moskva: Akademicheskij proekt, 398 s. Elektronnyj resurs, Rezhym dostupu: http://www.e-reading.club/chapter.php/45069/19/Platon_-_Gosudarstvo.html
- Platon (2015). Gosudarstvo. Kniga chetvertaja. Ustranenie bogatstva i bednosti v ideal'nom gosudarstve / Perevod s drevnegrech. A.N. Egunova. – Moskva: Akademicheskij proekt, 398 s. Elektronnyj resurs, Rezhym dostupu: http://www.e-reading.club/chapter.php/45069/20/Platon_-_Gosudarstvo.html
- Ross D., Scott K., Smith P., (2000). The Canadian Fact Book on Poverty. – Ottawa: Canadian Council on. Social Development.
- Sorokin P.A., (1992). Chelovek. Civilizacija. Obshhestvo / Obshh. red., sost. i predisl. A. Ju. Sogomonov: Per. s angl. – Moskva: Politizdat, 543 s.
- Shevjakov A.Ju., Kiruta A.Ja., (2009). Neravenstvo, jekonomicheskij rost i demografija: neissledovannye vzaimosvjazi. – Uchrezhdenie Rossijskoj akad. nauk In-t soc.-jekonom. problem narodonaselenija RAN. – Moskva: M-Studio, 192 s.
- Shkaratan O.I., (2012). Sociologija neravenstva. Teorija i real'nost'. – Moskva: Izdatel'skij dom Vysšej shkoly jekonomiki, 526 s.
- Townsend Peter Brereton, (1979). Poverty in the United Kingdom: a survey of household resources and standards of living. – Harmondsworth: Penguin Books, 1214 p.

Ине́сса СЫТНИК, Артем СТЕПОЧКИН, Богдан СЫТНИК

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА И БЕДНОСТИ В УКРАИНЕ

Аннотация. Целью исследования является определение главных факторов и предпосылок неравенства и бедности населения Украины, а также выявления основных последствий этого явления и на этой основе формирование основных направлений социально-экономической политики государства. *Методология.* В статье рассмотрены теоретические подходы к определению социального неравенства и бедности, а также вопросы справедливого распределения национального богатства. *Результаты исследования* позволили подтвердить тезис авторов о том, что проблемы бедности и социального неравенства отрицательно сказываются на процессе функционирования национальных социально-экономических систем. Доказано, что наиболее эффективным государством является такое, в котором имеется широкий слой среднего класса, который и обеспечивает рационализацию процессов потребления, сбережения и инвестирования. *Практическое значение.* На основе официальных статистических данных основных макроэкономических показателей развития государства в статье исследованы тенденции развития экономики Украины и ее социальной составляющей. Рассчитаны коэффициенты корреляционной зависимости между показателями развития социально-экономической системы Украины и сделаны выводы об отсутствии в стране системы справедливого распределения национального богатства. *Значение/оригинальность.* Результатом проведенного исследования является вывод о необходимости модернизации и реформирования имеющийся системы перераспределения национального богатства в Украине с целью снижения бедности и социального неравенства в стране.