

DOGMATISMO EN ESTUDIANTES DE PRIMER SEMESTRE

María Gladys Beltrán Montero

Profesora Asociada
Universidad Nacional

Resumen.

Rokeach, (1960). Postula el dogmatismo como una teoría psicológica de la personalidad y plantea una escala para su evaluación. Este trabajo analiza la estructura factorial de esta escala, en su forma \bar{E} , y compara los resultados de una muestra de 1320 estudiantes de primer semestre de carrera de la Universidad Nacional de Colombia, con los obtenidos por Rokeach y sus colaboradores en sus investigaciones. Analiza, además, el nivel de dogmatismo de esta muestra en relación con el sexo, modernidad y algunas características socioeconómicas y educativas. El estudio muestra la existencia de cinco factores consistentes con la categorías que Rokeach propuso en su teoría, así mismo, un elevado porcentaje de la varianza explicada de la dimensión creencia no-creencia se debe al efecto único de las características educativas de los estudiantes.

1. Introducción.

La teoría del dogmatismo apareció en la década de 1920 con dos corrientes psicológicas que analizaron la vinculación de los fenómenos sociopolíticos con los psicológicos. Como fruto de este interés, una corriente llegó a postular una es

trecha relación entre la estructura socio-política y la personalidad, y la otra, investigó los factores culturales que propician, en los individuos, la aceptación de políticas autoritarias.

Continuando con esta línea de investigación, Adorno y otros (1950), publicaron: "La personalidad autoritaria", obra en la que destacaron la intolerancia de la ambigüedad y la rigidez como rasgos principales de la personalidad.

Partiendo de la crítica a los planteamientos de la teoría de Adorno, Milton Rokeach, (1954,1960), inició un trabajo que lo llevó a postular el *Dogmatismo* como un fenómeno cognoscitivo independiente del contenido ideológico.

En la elaboración de este constructo, Rokeach tuvo en cuenta la distinción entre contenido y estructura de los sistemas de creencias no-creencias de los sujetos. Consideró, además, la personalidad, como una organización de creencias y expectativas, con una estructura definida y medible, en la que se distinguían tres dimensiones: una de creencias no-creencias, otra, central periférica y la de perspectiva de tiempo. Sobre estas tres dimensiones definió a su vez, otras características que serían las que vendrían a diferenciar a los sujetos dogmáticos de los no dogmáticos. Con estos supuestos Rokeach, (1954, p.261) definió el dogmatismo como "Una organización cognitiva, relativamente cerrada, de entorno a un conjunto central de creencias acerca de la autoridad absoluta, la cual a su vez, provee, un marco de patrones de intolerancia hacia los demás".

A partir de estos parámetros de diferenciación Rokeach construyó una escala, que ha sido analizada por Kerlinger y

Rokeach (1966); Vacchiano, Schiffan y Straus (1967); Warr, Lee y Jöreskog (1969); Pedhazur (1971); Hansford y Fitzgerald (1973); Méndez (1982), encontrando, todos ellos, diferencias en la estructura y en el contenido.

Ubicados dentro de este contexto, el presente trabajo analiza la estructura factorial de esta escala y relaciona el nivel de dogmatismo de los estudiantes de la universidad Nacional con su composición por sexo, modernidad, características socio-económicas y educativas de los mismos.

2. Metodología.

La muestra estuvo constituida por 1320 estudiantes de primer semestre de carrera del segundo período académico de 1988, a quienes se administró, colectivamente, la forma E de la escala de dogmatismo, al iniciar el período mencionado. Los estudiantes respondieron a cada ítem sobre una escala de siete puntos que iban desde: "completo acuerdo, (+3)", hasta: "completo desacuerdo, (-3)", con el cero como respuesta neutral, siguiendo como patrón de calificación, el propuesto por Rokeach (1960), en sus investigaciones.

El tratamiento estadístico consistió en realizar un análisis factorial con el objeto de establecer las principales dimensiones de covariación de la escala y compararlas con las halladas por Rokeach y colaboradores.

La matriz resultante, compuesta por factores con raíz latente superior a la unidad, se sometió a rotación oblicua y luego a rotación ortogonal utilizando el criterio varimax, por ser muy bajas las correlaciones entre factores.

Subordinado a este análisis, se investigó, a través de un análisis de comunalidades, la contribución de algunos factores que según Rokeach, propician la formación de mentes cerradas. Se utilizaron como variables predictorias el sexo, nivel de modernidad, condición socioeconómica y educativa de los estudiantes de la muestra, valoradas, en la encuesta socio-económica aplicada a toda la población de aspirantes de dicho período y del cuestionario de inscripción.

3. Resultados.

3.1. Estructura factorial subyacente en la escala.

En la conformación de la estructura factorial de la escala se retuvieron sólo los ítems que aportaron un peso factorial superior a 0.40. El análisis condujo a la retención de once factores que explican el 49% de la varianza total. La tabla de la página siguiente, contiene los ítems que definieron cada factor.

Los factores: Creencia en una causa, Defensa de la cohesión de grupo, Proselitismo, Aislamiento, Autoengrandecimiento, Creencia en una verdad, Incertidumbre ante el futuro y Dependencia, estuvieron conformados, en su totalidad, por ítems que miden la dimensión Central Periférica. El factor: Infravaloración de otros, fue definido por ítems que miden las dimensiones Perspectiva Temporal y Creencia no-creencia.

TABLA 1

Estructura factorial de la escala E ,
de dogmatismo.

Orden	Factor	Items	carga	varianza
1	Creencia en una causa	34	0,79	5,45
		10	0,73	
		29	0,40	
2	Defensa de la cohesión de grupo	28	0,62	5,38
		35	0,65	
		14	0,54	
		11	0,48	
3	Infravaloración de otros	24	0,71	4,74
		40	0,66	
		12	0,43	
4	Proselitismo	23	0,74	4,73
		4	0,71	
		6	0,66	
5	Autoritarismo	38	0,64	4,58
		25	0,54	
		27	0,54	
		26	0,40	
6	Aislamiento	39	0,75	4,54
		16	0,72	
7	Solidaridad	31	0,71	4,31
		22	0,71	
8	Creencia en una verdad	20	0,60	4,20
		33	0,46	
		13	0,45	
		36	0,41	
9	Autoengrandecimiento	8	0,80	3,84
		32	0,52	
		27	0,51	
10	Incertidumbre ante el futuro	1	0,67	3,69
		7	0,56	
11	Rechazo de los exogrupos	15	0,74	3,54
		30	0,55	
		19	0,45	

y uno, de la Central Periférica. El factor: Solidaridad, estuvo conformado por un ítem de la dimensión Central Periférica y uno de la dimensión Perspectiva de Tiempo. Finalmente, el factor: Rechazo de exogrupos, estuvo definido por un ítem de la dimensión Creencia no-creencia, y dos, de la dimensión Central Periférica.

Comparando esta estructura con las categorías de Rokeach, el factor uno, está definido por tres ítems que miden la importancia que tiene para el estudiante creer en una causa y dedicarse a ella para darle significado a su vida. En los estudios de Rokeach, esta misma categoría está conformada por los ítems 10, 11, 19, 20, 31, 34 y 36 de la escala.

El segundo factor está definido por cuatro ítems, tres de ellos se corresponden con los que constituyen la categoría que Rokeach denominó: "Intolerancia hacia el renegado". El significado aportado por el ítem once permitió llamar a este factor: "Defensa de la cohesión de grupo".

El tercer factor está definido por tres ítems, de ellos, dos pertenecen a la categoría que Rokeach denominó: "Conocimiento del futuro". El ítem doce, en nuestro estudio, es el que más claramente define el significado de este factor; es, por así decirlo, su núcleo más consistente. Por esta razón se lo denominó: "infravaloración de otros".

El factor cuatro conformado por tres ítems, coincide con los de la categoría que Rokeach llamó: "Autoproselitismo". Este factor y el uno, son los más consistentes de la escala.

El factor cinco está definido por cuatro elementos, de

ellos tres intervienen en la categoría que Rokeach designó con el nombre de: "Aislamiento de creencias". Por el significado conjunto de este factor, se lo llamó: "Autoritarismo".

El factor seis, es un factor de aislamiento. Está definido por dos ítems que forman parte de la categoría que Rokeach denominó: "Soledad-aislamiento".

El factor siete, está definido por dos ítems que hacen referencia al desprecio que merecen aquellas personas que anteponen a todo, su propia felicidad, sin pensar en los demás. A este factor se lo llamó: "Solidaridad", por oposición al egoísmo que merece desprecio.

El factor ocho, está definido por cuatro ítems en los que subyace la necesidad de creer en una verdad; por eso se lo llamó de este modo. Así mismo dos de sus ítems, intervienen en la categoría que Rokeach designó: "Creencia en una causa".

El factor nueve está formado por tres ítems y se corresponde con la categoría que Rokeach denominó: "Preocupación por el status y el poder". Su contenido en este estudio se relaciona con el autoengrandecimiento. Por eso, así se lo llamó.

El factor diez, está configurado por dos ítems que se corresponden con los de la categoría que Rokeach designó: "Incertidumbre ante el futuro". Aquí también se lo llamó así.

El factor once, definido por tres ítems, no se corresponde con ninguna de las categorías que propuso Rokeach. Se llamó: "Rechazo de los exo-grupos".

3.2. Dogmatismo y otros factores.

Con el propósito de verificar en qué medida se aplican a nuestro medio algunas de las hipótesis que postuló Rokeach en su teoría, se analizó el dogmatismo en relación con las variables predictoras: sexo, (A), características familiares (B), modernidad, (C), y características escolares, (D). Los resultados obtenidos son los siguientes.

Resultados sobre el análisis de comunalidades

Grupos de variables	porcentajes	
	Varianza total	Varianza explicada
Efectos únicos		
A	0,019	4,7
B	0,013	3,2
C	0,003	0,7
D	0,216	53,5
Interacciones		
AB	0,001	0,2
AC	0,000	0,0
AD	0,017	
BC	0,000	0,0
BD	0,083	20,5
CD	0,002	0,5
ABC	0,000	0,0
ABD	0,011	2,7
ACD	0,003	0,7
BCD	0,031	7,6
ABCD	0,005	1,2

Estas cifras muestran que 53.5% de la varianza explicada, se debe a los efectos únicos de las características escolares (grupo D), mientras que solo un 3,2%, se debe a los

efectos únicos de las características familiares (Grupo B). Sustantivamente estos valores indican que el nivel de dogmatismo de un aspirante está fuertemente influenciado por la calidad de las experiencias escolares, mientras que las características de la familia tienen muy poca influencia. Pero se nota también que una parte importante de la varianza explicada, (20.5%), se debe a la interacción entre estos dos grupos de variables (BD).

Estos resultados indican que en una sociedad particular, como la nuestra, la familia y la escuela siguen siendo los principales generadores del marco de referencia valorativo y normativo de los estudiantes, objeto de estudio, lo cual confirma que estas dos instituciones son los canales de socialización más importantes del individuo, tal como lo sostiene Rokeach en sus investigaciones sobre el dogmatismo.

4. Conclusiones.

La estructura factorial de la escala E, está determinada por once factores que contribuyen a la variabilidad total en un 49%, de los cuales, el factor: Creencia en una causa y el factor Defensa de la cohesión de grupo, fueron los que más aportaron a ella.

Como resultados de la comparación de los factores extraídos en este estudio con las categorías propuestas por Rokeach, es preciso señalar que las tres dimensiones generales y casi todas las categorías que caracterizan a cada una de ellas, están representadas en la estructura factorial obtenida.

Los factores: Autoproselitismo e Incertidumbre ante el futuro, que están configurados por las mismas categorías que Rokeach denominó con estos nombres. Los restantes, están definidos por ítems representativos de una u otra de las categorías teóricas propuestas por Rokeach.

Los factores: Solidaridad y Rechazo de exo-grupos son los únicos que no están definidos, cada uno de ellos, por ítems de alguna categoría teórica, de las propuestas por Rokeach.

Los factores: Creencia en una verdad, Creencia en una causa, Aislamiento, Autoproselitismo y Solidaridad son los únicos que aparecen con un significado subyacente semejante a los encontrados en los estudios realizados por Rokeach y otros investigadores como: Korn, Kerlinger, Christensen, por lo que tendría que concluirse que en la escala E, de dogmatismo existen cinco factores consistentes.

La influencia de la escuela y la familia en el dogmatismo, confirman su importancia en el proceso de socialización del individuo. De ahí, la necesidad de propiciar entre los estudiantes el ejercicio de actividades que desarrollen sistemas de normas y valores universalistas, de suerte tal que frente a la evaluación de los rasgos y valores particulares, puedan asumir una postura que esté de acuerdo a un amplio y más general conjunto de principios, más aún, cuando hoy vivimos en una sociedad en la que los individuos no reclaman derechos y obligaciones universales sino que reclaman privilegios o concesiones derivadas de contextos particulares.

BIBLIOGRAFIA

- Adorno, T.W., Frenkel-Brunswick, E., Levison, D.J. y Sanford, R.,N., (1960). *The authoritarian Personality*, New York, Harper and Row. 31-905.
- Beltrán, G., (1976). *Dogmatismo en universitarios*. Bogotá, U.N.
- Christensen, C., (1963): A note on "Dogmatism and Learning". *Journal of Abnormal and Social Psychology*. Vol.66, 1, 75-76.
- Erlich, H.J., (1963). "Dogmatism and Learning". *Journal of Abnormal and Social Psychology*. Vol.66, 1. 75-76.
- Inkeles, A., Smith, D., (1974). *Becoming modern*. Cambridge, Harvard University Press.
- Kerlinger, F. y Rokeach, M. (1966). "The factorial nature of E and D scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 45, 4, 391-399.
- Korn, H., Giddan, N., (1964). "Scoring methods and construct validity of the dogmatism scale". *Educational Psychological Measurement*. Vol.24, 4, 867-874.
- Rokeach, M., (1954). "The nature and meaning of dogmatism. *Psychological Review*, Vol. 61, 194-204.
- Rokeach, M., (1960). *The open and closed mind*. New York, McGraw-Hill.
- Vacchiano, R. et al., (1969). "The open and closed mind; 'A Riview of dogmatism'". *Psychological Bulletin*, Vol. 71, 4, p.291.